



Editorial

Peer-Review Process: A Dilemma for the Chief Editors

Abdalla Salem Elhwuegi¹ ¹ Faculty of Pharmacy, University of Tripoli, Tripoli, Libya

Libyan Int Medical Univ J 2023;8:1–2.

The most difficult task that meets chief editors is the peer-review process. The main goal of peer reviewing is to ensure good science and to eliminate bad-quality science.

Peer reviewers are qualified specialists in the field of the research work under evaluation. It is expected that the reviewer can give sound and objective opinion about the validity, quality, and often the originality of articles for publication. The reviewer should check the consistency of information in the different sections of the article, including the abstract, the methods used, the results obtained, the discussion of the data, and finally the conclusion reached. Reviewer's final report should point to the article's strengths, weaknesses, and importance in order to help the journal's chief editor to take the right decision. The report as well should help author(s) to improve the presentation of the submitted article according to the reviewer's comments. However, this is not the case for most of the time, and chief editors are faced with the dilemma of receiving worthless reviewers reports. Many reviewers main response is either to accept or reject, without giving the reasons why. Others

think that their role is mainly to correct the language of the article. Very few can lay a scientific input that can help both the editors and author(s).

The reasons for bad reviewing are many and it is difficult to pinpoint one reason. One of the main reasons is that reviewing is usually free and without incentives. In this case, the reviewer will not put too much effort, as proper reviewing will take considerable time and effort. This reason is mostly true for modest journals like LIMUJ. Another reason is that most reviewers in the medical field had little training and they learned reviewing either by trial and error or by working with an experienced reviewer.

Although peer review is an enigma for chief editors, it is still the only way of ensuring good quality science if applied correctly. We are in real need of new ideas to improve our peer-review process.

Conflict of Interest

None declared.

Address for correspondence
Abdalla Salem Elhwuegi, PhD,
Emeritus Professor of
Pharmacology, Faculty of
Pharmacy, University of Tripoli,
Tripoli, Libya
(e-mail: hwuegi@hotmail.com).

DOI <https://doi.org/10.1055/s-0043-1764153>.
ISSN 2519-139X.

© 2023. The Author(s).

This is an open access article published by Thieme under the terms of the Creative Commons Attribution License, permitting unrestricted use, distribution, and reproduction so long as the original work is properly cited. (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)
Thieme Medical and Scientific Publishers Pvt. Ltd., A-12, 2nd Floor, Sector 2, Noida-201301 UP, India

ملخص المقال باللغة العربية

عملية مراجعة الأقران: معضلة لرؤساء التحرير

المؤلف:

عبدالله سالم الهويجي،

رئيس تحرير مجلة الجامعة الليبية الدولية للعلوم الطبية، البريد الإلكتروني:

hwuegi@hotmail.com

إن أصعب مهمة تصادف رؤساء التحرير للمجلات العلمية هي عملية مراجعة الأقران (النظراء). الهدف الرئيسي من مراجعة الأقران هو ضمان تقديم علم جيد ومنع العلم الرديء.

المراجعون الأقران متخصصون مؤهلون في مجال العمل البحثي قيد التقييم والمراجعة، ومن المتوقع أن يقدم المراجع رأياً سليماً وموضوعياً حول صحة وجودة وأصالة البحث وصلاحيته للنشر. يجب على المراجع التحقق من تناسق المعلومات في الأقسام المختلفة للبحث، بما في ذلك الملخص، والطرق المستخدمة، والنتائج التي تم الحصول عليها، والمناقشة، وأخيراً الاستنتاج الذي تم التوصل إليه.

يجب أن يشير التقرير النهائي للمراجع إلى نقاط القوة والضعف وأهمية البحث من أجل مساعدة رئيس تحرير على اتخاذ القرار المناسب. يجب أن يساعد التقرير أيضاً المؤلف (المؤلفين) على تحسين عرض المقالة المقدمة وفقاً لتعليقات وملاحظات المراجع.

ومع ذلك، ليس هذا هو الحال في معظم الأوقات، حيث يواجه رؤساء التحرير في كثير من الأحيان معضلة تلقي تقارير لا قيمة لها، فأجابه العديد من المراجعين الرئيسية هي إما القبول أو الرفض، دون إبداء الأسباب. كما يعتقد البعض الآخر أن دورهم هو بشكل أساسي تصحيح لغة المقال. قلة قليلة هي القادرة على إقتراح آراء علمية يمكن أن تساعد كلاً من رئيس التحرير والمؤلف (المؤلفين).

أسباب المراجعة السيئة كثيرة، ومن الصعب تحديد سبب واحد. أحد الأسباب الرئيسية هو أن المراجعة عادة ما تكون مجانية وبدون حوافز. في هذه الحالة، لن يبذل المراجع الكثير من الجهد، لأن المراجعة المناسبة ستستغرق وقتاً وجهداً كبيرين. وأعتقد أن هذا هو السبب الرئيسي في الغالب بالنسبة للمجلات المتواضعة مثل مجلتنا. سبب آخر هو أن معظم المراجعين في المجال الطبي لم يتلقوا سوى القليل من التدريب وتعلموا المراجعة إما عن طريق التجربة والخطأ أو من خلال العمل مع مراجع متمرس.

على الرغم من أن مراجعة الأقران تعد معضلة لرؤساء التحرير، إلا أنها لا تزال الطريقة الوحيدة لضمان جودة البحوث إذا تم تطبيقها بشكل صحيح. وفي النهاية نشعر نحن كمحررين أننا في حاجة حقيقية لأفكار جديدة لتحسين عملية مراجعة الأقران لدينا.